

SIMPOSIO DE MORFOSINTAXIS

Sujeto, relaciones gramaticales y gramaticalización

Organizadores: Bernat Bardagil (bbardagil@gmail.com), Flávia de Castro Alves (flaviacastro@unb.br), Ana Vilacy Galúcio (avilacy@museu-goeldi.br) & Spike Gildea (spike@uoregon.edu)

La noción de sujeto y, por extensión, las relaciones gramaticales, se usa con mucha frecuencia en lingüística, pero hasta el día de hoy todavía carece de una definición consistente en todos los marcos teóricos. La noción original de "sujeto" surgió del análisis gramatical tradicional de las lenguas europeas, basado en las propiedades morfológicas compartidas del argumento único de los predicados intransitivos y el argumento más agentivo de los predicados transitivos. Con más estudios abarcando otros idiomas, ha quedado claro que las propiedades morfológicas de los argumentos son más diversas, generando el campo de la "tipología de alineamiento", en la que solo los patrones de alineamiento nominativo-acusativo reflejan las relaciones gramaticales tradicionales. Desde Keenan (1976) y Anderson (1977), los atributos centrales de la relación gramatical del sujeto se identifican a través de las propiedades sintácticas, priorizando el **control de la correferencia** y el **comportamiento** (trazando un mapa entre categorías sintácticas en pares de oraciones con el mismo valor de verdad, anteriormente llamado "transformaciones", a veces todavía consideradas "operaciones sintácticas"). Si bien las definiciones operacionales ahora son relativamente consistentes, todavía existen diferentes definiciones teóricas de las relaciones gramaticales que parten de diferentes nociones fundamentales (como se analiza en Gildea & Queixalós 2010). Por ejemplo, para la Gramática Relacional, el sujeto es un primitivo teórico (Perlmutter 1983); para la Gramática funcional (por ejemplo, Dik 1983), las funciones gramaticales derivan de primitivos semánticos (agente, paciente, meta). Para varios modelos generativos, siguiendo sus definiciones configuracionales, el sujeto es el "argumento externo" en un árbol sintáctico (Chomsky 1965, Cowper 2009); para Givón (2001), sujeto es "Tópico Primario". Para algunos tipólogos (por ejemplo, Barðdal & Eythórsson 2018), las propiedades del sujeto diagnostican claramente la categoría universal de sujeto; sin embargo, para otros tipólogos (por ejemplo, Dryer 1997; DeLancey 2001; Queixalós 2010), el sujeto no tiene un *status* teórico, sino que es simplemente una construcción descriptiva identificada (o no) sobre una base específica de la lengua por propiedades sintácticas. En parte debido a la falta de consenso teórico, la medida en que el único argumento intransitivo y uno de los argumentos transitivos deben compartir propiedades para ser identificable como un "sujeto" es un tema de controversia, al igual que la naturaleza misma de estos rasgos compartidos.

En muchas de las lenguas del mundo existe una asimetría entre los dos argumentos de un predicado transitivo, que muchas veces presentan un desequilibrio en cuanto a sus respectivas propiedades sintácticas. Estas asimetrías, a su vez, apuntan a la existencia de una jerarquía entre estos dos argumentos: un argumento es privilegiado en su constitución, accesible a operaciones sintácticas y correferencia. En ese sentido, se puede obtener una idea al observar la superposición, o la falta de la misma, de categorías de marcación de casos y funciones gramaticales, y el grado en que la constitución y las relaciones gramaticales pueden apuntar a generalizaciones contradictorias. Al mismo tiempo, también se ha cuestionado el tratamiento del argumento intransitivo único como una noción formalmente unificada, con base en la evidencia de lenguas con patrones de intransitividad bifurcada (Mithun 1991; Donohue & Wichmann 2008).

En el dominio de la diacronía, existe una rica literatura que aborda la evolución de la morfología del alineamiento (por ejemplo, los estudios en Li ed. 1977; Harris & Campbell 1995; Barðdal & Eythórsson 2009; Dahl & Stronksy 2016; Cristofaro & Zúñiga 2018), pero relativamente pocos estudios discuten la evolución de las asimetrías sintácticas que incorporan las propiedades del sujeto (e.g., Gildea 1997, 2004, Gildea & Queixalós 2010, Gildea 2016).



AMAZONICAS IX
Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Junio 5 – 9, 2023

Este simposio de *Amazonicas* propone examinar las propiedades gramaticales de las relaciones gramaticales en las lenguas amazónicas desde una diversidad de enfoques y marcos teóricos. Se recomiendan especialmente los siguientes puntos:

- La noción de sujeto y el alineamiento de los fenómenos gramaticales;
- Sujetos no canónicos y constituyentes marcados oblicuamente cuyas propiedades los acercan a una prominencia de tipo sujeto;
- Diacronía y gramaticalización de las relaciones gramaticales

Instrucciones para la entrega de resúmenes

PDF, 1 página excluyendo fuentes, márgenes de 1 pulgada, fuente de 12 puntos, espacio sencillo. Incluya título. Las referencias pueden ser entregadas en una página separada. No incluya nombres o apellidos de autores ni otra información que identifique a los autores. Un investigador puede enviar solo un resumen como autor único y un segundo en coautoría. El resumen y la ponencia pueden ser en español, portugués o inglés.

Fecha límite de entrega: 30 de octubre de 2022

Enlace para envío de resúmenes: <http://linguistlist.org/easyabs/amazonicas-ix>

Notificación de aceptación: 30 de diciembre de 2022

Sujeito, relações gramaticais e gramaticalização

A noção de sujeito e, por extensão, de relações gramaticais, é muito frequentemente usada em linguística, mas ainda carece de uma definição consistente em todos os diferentes referenciais teóricos. A noção original de "sujeito" surgiu de análises gramaticais tradicionais de línguas europeias, baseadas em propriedades morfológicas compartilhadas do argumento único de predicados intransitivos e do argumento mais agentivo de predicados transitivos. Com a realização de mais estudos envolvendo outras línguas, ficou claro que as propriedades morfológicas dos argumentos são mais variadas, gerando o campo da "tipologia de alinhamento", em que apenas os padrões de alinhamento nominativo-acusativo realmente refletem as relações gramaticais tradicionais. Desde Keenan (1976) e Anderson (1977), os atributos centrais da relação gramatical do sujeito são identificados por meio de propriedades sintáticas, priorizando o **controle de correferência** e **comportamento** (mapeamento entre categorias sintáticas em pares de sentenças com o mesmo valor de verdade — anteriormente chamadas de "transformações", às vezes ainda consideradas "operações sintáticas"). Embora as definições operacionais sejam agora relativamente consistentes, ainda existem diferentes definições teóricas das relações gramaticais que partem de diferentes noções fundamentais (como discutido em Gildea & Queixalós 2010). Por exemplo, para a Gramática Relacional, o sujeito é um primitivo teórico (Perlmutter 1983). Para a Gramática Funcional (por exemplo, Dik 1983), funções gramaticais derivam de primitivos semânticos (agente, paciente, meta, etc). Para vários modelos gerativistas, seguindo em suas definições configuracionais, sujeito é o "argumento externo" em uma árvore sintática (Chomsky 1965, Cowper 2009). Para Givón (2001), o sujeito é o "Tópico Primário". Para alguns tipologistas (por exemplo, Barðdal & Eythórsson 2018), as propriedades do sujeito diagnosticam claramente a categoria universal do sujeito; no entanto, para outros tipologistas (por exemplo, Dryer 1997; DeLancey 2001; Queixalós 2010), o sujeito não tem *status* teórico, mas é simplesmente uma construção descritiva identificada (ou não) em uma base específica da língua por propriedades sintáticas. Em parte por causa da falta de consenso teórico, até que ponto o argumento intransitivo único e um dos argumentos transitivos precisam compartilhar propriedades para serem identificáveis como um "sujeito" é uma questão de controvérsia, assim como também é controversa a própria natureza dessas características compartilhadas.

Em muitas das línguas do mundo, existe uma assimetria entre os dois argumentos de um predicado transitivo, que muitas vezes apresentam um desequilíbrio quanto às suas respectivas propriedades sintáticas. Essas assimetrias, por sua vez, apontam para a existência de uma hierarquia entre esses dois argumentos: um argumento é privilegiado em sua constituição, acesso a operações sintáticas e correferência. A esse respeito, alguns insights podem ser obtidos observando a sobreposição, ou a falta dela, de categorias de marcação de caso e funções gramaticais, e o grau em que as relações gramaticais e constituintes podem apontar para generalizações contraditórias. Ao mesmo tempo, o tratamento do argumento intransitivo único como uma noção formalmente unificada também foi questionado, com base em evidências de línguas com padrões de intransitividade cindida (Mithun 1991; Donohue & Wichmann 2008).

No domínio da diacronia, há um rico corpo de literatura que aborda a evolução da morfologia do alinhamento (por exemplo, os estudos em Li ed. 1977; Harris & Campbell 1995; Barðdal & Eythórsson 2009; Dahl & Stronsky 2016; Cristofaro & Zúñiga 2018), mas relativamente poucos estudos discutem a evolução das assimetrias sintáticas que incorporam as propriedades do sujeito (por exemplo, Gildea 1997, 2004, Gildea & Queixalós 2010, Gildea 2016).



Este simpósio do *Amazonicas* se propõe a examinar as propriedades gramaticais das relações gramaticais nas línguas amazônicas a partir de uma diversidade de abordagens e referenciais teóricos. Os seguintes pontos são especialmente encorajados:

- a noção de sujeito e o alinhamento dos fenômenos gramaticais;
- sujeitos não-canônicos e constituintes marcados obliquamente cujas propriedades os aproximam de uma proeminência de sujeito;
- diacronia e gramaticalização das relações gramaticais.

Instruções para submissão de resumos

PDF, 1 página sem as referências, margens de 1 polegada (2,54 cm), fonte 12, espaço simples. Incluir título. As referências podem constar em página separada. Não inclua nomes de autores e outras informações de identificação no resumo. Um resumo de autoria única e um resumo em coautoria são permitidos. O resumo e a apresentação podem ser em espanhol, português ou inglês.

Prazo para submissão: 30 de outubro de 2022

Link para submissões: <http://linguistlist.org/easyabs/amazonicas-ix>

Notificação de aceitação: 30 de dezembro de 2022

Subject, grammatical relations, and grammaticalization

The notion of subject and, by extension, grammatical relations, is very commonly used in linguistics but to this day it still lacks a consistent definition across theoretical frameworks. The original notion of "subject" arose from traditional grammatical analyses of European languages, based on shared morphological properties of the single argument of intransitive predicates and the more agentive argument of transitive predicates. With greater cross-linguistic study, it has become clear that morphological properties of arguments are more diverse, spawning the field of "alignment typology", in which only nominative-accusative alignment patterns actually reflect traditional grammatical relations. Since Keenan (1976) and Anderson (1977), the core attributes of the subject grammatical relation are identified via syntactic properties, prioritizing **control of coreference** and **behavior** (mapping between syntactic categories in sentence pairs with the same truth value — formerly called "transformations", sometimes still considered "syntactic operations"). While the operational definitions are now relatively consistent, there are still different theoretical definitions of grammatical relations that depart from different foundational notions (as discussed in Gildea & Queixalós 2010): e.g. for Relational Grammar, subject is a theoretical prime (Perlmutter 1983); for Functional Grammar (e.g. Dik 1983), grammatical functions derive from semantic primitives (agent, patient, goal); for several generative models, following its configurational definitions, subject is the "external argument" in a syntactic tree (Chomsky 1965, Cowper 2009); for Givón (2001), subject is "Primary Topic"; for some typologists (e.g. Barðdal & Eythórsson 2018) subject properties clearly diagnose the universal category of subject; however, for other typologists (e.g. Dryer 1997; DeLancey 2001; Queixalós 2010), subject has no theoretical status, but is simply a descriptive construct identified (or not) on a language-specific basis by syntactic properties. In part because of the lack of theoretical consensus, the extent to which the single intransitive argument and one of the transitive arguments need to share properties to be identifiable as a "subject" is an issue of contention, as is the very nature of these shared characteristics.

In many of the world's languages an asymmetry exists between the two arguments of a transitive predicate, which often present an imbalance regarding their respective syntactic properties. These asymmetries in their turn point to the existence of a hierarchy between these two arguments: one argument is privileged in its constituency, access to syntactic operations, and coreference. In that respect, some insight can be gained from looking at the overlap, or lack thereof, of categories of case-marking and grammatical functions, and the degree to which constituency and grammatical relations can point to contradicting generalizations. At the same time, the treatment of the single intransitive argument as a formally unified notion has also been called into question, based on evidence from languages with split intransitive patterns (Mithun 1991; Donohue & Wichmann 2008).

In the domain of diachrony, there is a rich body of literature that addresses the evolution of alignment morphology (e.g. the studies in Li ed. 1977; Harris & Campbell 1995; Barðdal & Eythórsson 2009; Dahl & Stronsky 2016; Cristofaro & Zúñiga 2018), but relatively few studies discuss the evolution of the syntactic asymmetries that embody subject properties (e.g., Gildea 1997, 2004, Gildea & Queixalós 2010, Gildea 2016).

This Amazonicas symposium proposes to examine the grammatical properties of grammatical relations in Amazonian languages from a diversity of approaches and theoretical frameworks. The following points are especially encouraged:

- The notion of subject and the alignment of grammatical phenomena.
- Non-canonical subjects and obliquely-marked constituents whose properties bring them close to a subject-like prominence.
- The diachrony and grammaticalization of grammatical relations.

Instructions for the submission of abstracts

PDF, 1 page excluding references, 1-inch margins, 12pt font, single-spaced. Include title. References can be provided in a separate page. Do not include author names and other identifying information in the abstract. One single-authored and one co-authored abstract are allowed. The abstract and the talk can be in Spanish, Portuguese, or English.

Deadline for abstracts: October 30, 2022,

Link for submissions: <http://linguistlist.org/easyabs/amazonicas-ix>

Notification of acceptance: December 30, 2022

References

- Anderson, Stephen R. 1977. "On mechanisms by which languages become ergative". In *Mechanisms of Syntactic Change*, Charles N. Li (ed), 317-363. Austin: University of Texas Press.
- Anderson, Stephen. 1976. On the notion of subject in ergative languages. *Subject and Topic*, ed. by Charles Li, 1-23. New York: Academic Press.
- Barðdal, Jóhanna & Eythorsson, Thorhallur. (2009). The origin of the oblique subject construction: An Indo-European comparison. *Grammatical Change in Indo-European Languages*, ed. by Vit Bubenik, John Hewson, and Sarah Rose, 179-193. Amsterdam: John Benjamins.
- Barðdal, Jóhanna & Thórhallur Eythórsson. 2018. What is a subject? The nature and validity of subject tests. *Non-Canonically Case-Marked Subjects: The Reykjavík-Eyjafjallajökull papers*, ed. by Jóhanna Barðdal, Na'ama Pat-El, Stephen Mark Carey, 257-274. Amsterdam: John Benjamins.
- Chomsky, Noam. 1965. *Aspects of the theory of syntax*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Cowper, Elizabeth. 2009. *A concise introduction to syntactic theory: The government-binding approach*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Cristofaro, Sonia & Fernando Zúñiga. 2018. *Typological Hierarchies in Synchrony and Diachrony*. Amsterdam: John Benjamins.
- Dahl, Eystein & Krzysztof Stroński, eds. 2016. *Indo-Aryan Ergativity in Typological and Diachronic Perspective*. Amsterdam: John Benjamins.
- DeLancey, Scott. 2001. *Lectures on Functional Grammar*. Unpublished manuscript accessible at <https://pages.uoregon.edu/delancey/sb/fs.html>.
- Dik, Simon C.. 1983. *Advances in Functional Grammar*. Berlin, Boston: De Gruyter.
- Donohue, Mark. 2008. Semantic Alignment Systems: What's What and What's Not. *The Typology of Semantic Alignment*, ed. by Mark Donohue & Søren Wichmann, 24–75. Oxford: Oxford University Press.
- Dryer, Matthew S. 1997. Are Grammatical Relations Universal? In *Essays on Language Function and Language Type: Dedicated to T. Givón*, ed. Joan Bybee, John Haiman, and Sandra Thompson, pp. 115-143. Amsterdam: John Benjamins.
- Gildea, Spike. 1997. Evolution of grammatical relations in Cariban: How functional motivation precedes syntactic change. In T. Givón (ed.), *Grammatical Relations: A Functionalist Perspective*, 155–198. Amsterdam: John Benjamins.
- Gildea, Spike. 2004. Are there universal cognitive motivations for ergativity? *L'ergativité en Amazonie*, v. 2, ed. by F. Queixalós, 1-37. Brasília: CNRS, IRD and the Laboratório de Línguas Indígenas, UnB.
- Gildea, Spike. 2016. Subject: Approaching a Theoretical Definition via Diachronic Typology. Keynote Address, *Forty Years after Keenan 1976*. Ghent University, Ghent, Belgium, 7-9 September.
- Givón, T. 2001. *Syntax: An Introduction*. Amsterdam: John Benjamins.
- Haig, Geoffrey. 2008. *Alignment Change in Iranian Languages: A Construction Grammar Approach*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Harris, Alice C. 1990. "Alignment typology and diachronic change". *Language Typology 1987: Systematic Balance in Language*, Papers from The Linguistic Typology Symposium, Berkeley, 1-3 December 1987. Philadelphia: John Benjamins.
- Keenan, Edward. 1976. Towards a universal definition of "subject". *Subject and Topic*, ed. by Charles Li, 303-333. New York: Academic Press.
- Li, Charles N. (ed). 1977. *Mechanisms of Syntactic Change*. Austin: University of Texas Press.
- Harris, Alice & Lyle Campbell. 1995. *Historical Syntax in Cross-Linguistic Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mithun, Marianne. 1991. Active / Agentive case-marking and its motivation. *Language* 67: 510-546.
- Queixalós, Francesc & Spike Gildea. 2010. Manifestations of Ergativity in Amazonia. *Ergativity in Amazonia*, ed. by Spike Gildea & Francesc Queixalós, 1-25. Amsterdam: John Benjamins.
- Queixalós, Francesc. 2010. Grammatical relations in Katukina-Kanamari. *Manifestations of Ergativity in Amazonia. Ergativity in Amazonia*, ed. by Spike Gildea & Francesc Queixalós, 235-284. Amsterdam: John Benjamins.
- Perlmutter, David M.. 1983. *Studies in Relational Grammar 1*. Chicago: University of Chicago Press..
- Seržant, Ilja A. & Leonid Kulikov (eds). 2013. *The diachronic typology of non-prototypical subjects*. Amsterdam: John Benjamins.